

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

2009. március 30-án 17,00 órai kezdettel

tartott üléséről

A képviselő-testületi ülés helyszíne: Városháza nagyterme

Jelen vannak:

- a képviselő-testület tagjai közül:

Ottó Péter polgármester,
Dr. Czuppon Károly alpolgármester,
Baranyai József, Gartner József, Horváth László, Kasper Ágota, Kovárczi Attila,
Lingl Zoltán, Pék László, Ulrich Krisztián, Dr. Varga Tibor, Vörös Kálmán (12 fő)

- távolmaradását előre jelezte: Holl András képviselő,

- távolmaradását előre nem jelezte: Nagy Tamás képviselő,

- meghívottak: Dr. Árpásy Tamás jegyző,
Dobosné Lipp Valéria pénzügyi ügyintéző,
Kaszás Béla osztályvezető,
Kapitány Zsolt irodavezető,
Encz Ilona ifjúsági, civil, oktatási és művelődési referens,
Findeisz János díszpolgár,
Dr. Hevesi Gusztáv díszpolgár,
Illés Ferenc múzeumigazgató – díszpolgár,
Igmándyné Hebling Gabriella óvodavezető,
Kovárcziné Sárfi Andrea GAESZ mb. vezetője,
Dr. Tóth Árpád kórházigazgató,
Koósné Stohl Ilona intézményvezető,
Boriszné Hanich Edit polgármester,
Sümegei Attila pályázó.

Ottó Péter polgármester köszönti az ülés résztvevőit és megállapítja, hogy a képviselő-testület 14 tagja közül jelen van 12 fő – az ülés határozatképes -, majd megnyitja az ülést.

A módosított meghívó szerint javaslatot tesz az ülés napirendjére. Jelzi, hogy a meghívóban az 1./ - Aljegyzői álláspályázat elbírálása - napirendi pont zárt ülés keretében tárgyalandó napirendi pontként szerepel. Azonban a jegyző által javasolt jelölt vállalta, hogy nyílt ülés keretében kerüljön megtárgyalásra az előterjesztés.

Kérdés

Kovárczi Attila képviselő kérdezi, hogy a többi jelölt is hozzájárult a nyílt ülés tartásához?

Dr. Árpásy Tamás jegyző válasza, hogy részben igen, részben nem. Kifejti, hogy az aljegyzői álláspályázatra beérkezett pályázatok közül négy olyan pályázat volt, amely formailag megfelelt a pályázati kiírásban foglaltaknak. Ezek közül – mint kijelölésre jogosult - a Sümegei Attilát javasolta aljegyzőnek, aki hozzájárult a nyílt ülés tartásához.

9./ Zirc város közlekedési koncepciója

Előadó: Ottó Péter polgármester

Oktatási, Kulturális és Ifjúsági Bizottság nem javasolja a határozati javaslat elfogadását. A bizottság javasolja közlekedésfejlesztési koncepció elkészítését 2009. július 31-ig úgy, hogy a vonatkozó meghívásos pályázat kiírásáról a képviselő-testület április 30-ig döntsön.

Ügyrendi, Helyi Közéleti, Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Ottó Péter polgármester az előterjesztés határozati javaslatát úgy pontosítaná – amennyiben a képviselő-testület támogatja -, miszerint ne az legyen a cél elsősorban, hogy a 3,5 tonnánál nagyobb megengedett össztömegű gépjárműveket a közterületek használatáról szóló rendeletben meghatározott módon korlátozni tudják, s a várakozási korlátozásnak érvényt tudjanak adni, hanem a lakóterületként szolgáló városrészekben lakók nyugalma tudják biztosítani, illetve az őket kiszolgáló utak állapotát tudják lehetőség szerint a további rongálástól megóvni. Ezt úgy lehet elérni, ha a közterületek használatáról szóló rendeletben meghatározottaknak más módon is próbálnak érvényt szerezni. Véleménye szerint mindenképpen érdemes megvizsgálni annak a lehetőségét, hogy lakó-pihenő övezeteket alakítsanak ki e cél érdekében. Természetesen ebbe a határozati javaslatban meghatározott szervezeteket be kell vonni. Javasolja, hogy a közlekedéstervezési szakember tekintetében Horváth László képviselőtársuk legyen az önkormányzat segítségére.

Az oktatási bizottság javaslatával kapcsolatban nem tudja, hogy a közlekedésfejlesztési koncepció egy Zirc méretű településen milyen szempontból, s milyen okoknál fogva indokolt. A képviselő-testület a rendezési terv módosítását elfogadta, melyben közlekedéstervező is részt vett, akinek a munkája során kerültek a szabályozási tervbe beemelésre újabb gyűjtő utak. Az elmúlt években végrehajtott forgalomszervezési és –változtatási javaslatok és gondolatok alátámasztották ezt a módosítást. Zirc város belterületi útjai közül a 82-es főútvonalnak van olyan forgalma, amelyre elsősorban forgalomszámlálási adatokra hivatkozva lehetne valamilyen forgalomszervezési javaslatot megfogalmazni, amit magasabb rendű tervekben már meghatároztak. A zirci önkormányzat kezelésében lévő utak közül az Alkotmány utca bonyolít le olyan nagyobb forgalmat, amivel kapcsolatban nem tudni, ha forgalomszámlálást végeznek, vagy szakembereket bevonnak, akkor milyen szervezési, fejlesztési javaslatokat tudnak megfogalmazni. Úgy véli, sok mindent nem ahhoz képest, mint ami a tervekben megfogalmazást nyert az Alkotmány utca felújításához, rekonstrukciójához kapcsolódóan.

Kérdés nem hangzik el.

Hozzászólás

Horváth László képviselő kicsit értetlenül szemlélte az előterjesztést. Azon túl, hogy tartalmaz egy tábla-leltárt sok mindent nem érzett belőle. A polgármester felvetésére megjegyzi, hogy lehet egy kisvárosnak közlekedésfejlesztési koncepciója.

Ugyanis a felsoroltak jelentik a közlekedésfejlesztési koncepciót: hol vannak lakóövezetek, hol kell forgalomcsillapítás, melyek azok az utak, amelyek teherbírását korlátozni kell. Nem úgy működik, hogy kijelölnek egy utat főútnak, mert az elég széles, hanem meg kell vizsgálni, elegendő-e a teherbírása. Esetleg hova tegyenek ki sebességmérő berendezést. Ezek mind olyan részletkérdések, amelyek egy közlekedésfejlesztési koncepcióba beletartoznak. Nem beszélve arról, hogy a jelenlegi, részben a városfejlesztési, részben a várossal összefüggésben korábban készített terveket szinkronba kell hozni, s a fejlesztési koncepcióba azokat leírni.

A személyét illetően úgy gondolja, hogy vannak cégek, akik készítenek közlekedésfejlesztési koncepciót, mert ő ebbe nem kíván belefolyani.

A kialakult rendszerben – túl azon, hogy sok táblát kihelyeztek – sem logikát, sem szakmaiságot nem lát, sőt elég nagy zavart okozott néhány területen. Indokolatlannak tartja a rengeteg tábla kihelyezését, viszont ahol kellene ott nincs. Megítélése szerint az előterjesztés nem egyfajta koncepció alapján készült el, hanem ötletszerűen elindult a dolog. Ezért a tábla-leltárt közlekedési koncepcióként nem tudja elfogadni.

Az oktatási bizottság javaslatát mindenképpen támogatja, mert véleménye szerint útfejlesztési pályázatokat sokkal könnyebb úgy megnyerni, ha a város rendelkezik egy tanulmánytervvel. Hozzáteszi, hogy a városok most készítik a közlekedésfejlesztési koncepcióikat, amire a regionális pályázatokhoz előbb-utóbb szükség lesz.

Ottó Péter polgármester emlékezete szerint az oktatási bizottság tavaly szeptemberi javaslata került be a képviselő-testület határozatába felvetésként, hogy ezt vizsgálják meg. Akkor is elmondta azt a véleményét, hogy nem tartja életszerűnek a Petőfi utca egyirányúsítását.

Elfogadja azt, hogy célszerű szakemberrel megnézetni Zirc közlekedési helyzetét. Azonban kérdésként felvetődik, hogy mi az, amit egy ilyen koncepció elkészítésével el tudnak érni? Mi az, amire egyáltalán a koncepció elkészítését alapozzák? A meglévő tervek – akár a 82-es főút, akár az Alkotmány utca rekonstrukciójával kapcsolatban – beemelését illetően úgy gondolja, a koncepciónak kellene megelőznie a tervek készítését, s alátámasztani a tervezési folyamatot. A kérdés az, hogy jelen pillanatban vannak-e olyan ötletcsírák bárkinek a fejében, amely Zircre jelentősebb útépitéseket prognosztizálna. Véleménye szerint a rendezési terv elég jól kijelölte azokat a nyomvonalakat, amelyek idővel lehet, hogy elkészülnek. Ez közlekedéstervező által elkészített terv, s egyfajta fejlesztési koncepciónak tekinthető.

Elsősorban arra célzott, hogy képviselőtársának is megvan az a szakmai kapacitása, ami miatt nem feltétlen kell külső szakembereket bevonnni ebbe a munkába, hanem a beérkezett javaslatokat saját maguk gondolják végig, s ez alapján tegyenek javaslatot.

Horváth László képviselő szerint éppen az a probléma, hogy a képviselő-testület tagjai ugyan olyan laikusok mindaddig, amíg útmérnök meg nem mondja, mi a helyzet. Megítélése szerint ezt nem lehet ötletszerűen elkészíteni. Ugyan a rendezési terv kimondja, hogy melyek lesznek a gyűjtő utak, de ez azt jelenti, hogy ezeket az utakat megerősítve kell majd megépíteni.

Kovárczi Attila képviselő elmondja, ha az előterjesztés határozati javaslata öt pontból állna, akkor biztos lett volna két pontja, amivel egyet tudott volna érteni. Utal az 1./ pont második mondatára, mely szerint a képviselő-testület által előnyben részesített változat a lakó-pihenő övezetek kialakítása. Kérdezi, ezt milyen alapon jelenti ki a képviselő-testület, mert sem a 2007. évi, sem a mostani előterjesztés alapján nem lehet elmondani? Ugyancsak utal a határozati javaslat 2./ pontjára, s kérdezi, miért a pozitív diszkrimináció, hiszen másoknak is vannak 3,5 tonnás vagy annál nagyobb tengelyterhelésű járműveik? Véleménye szerint ez így nem jó, mert nemcsak a Bakony Volán Zrt. rendelkezik ilyen össztömegű gépjárművekkel, hanem más is.

Javasolja, hogy az ilyen össztömegű gépjárművet üzemeltetőket vonják be, mert lehet, hogy a megélhetésüket veszítik el egy-egy ilyen intézkedéssel. A határozati javaslat 3./ pontja szerint a munkacsoport által véglegesített tervet társadalmi vitára kell bocsátani. Az előterjesztésben benne van, hogy a munkacsoport képviselőkből és hasonló fajsúlyú emberekből álljon fel. Ebből kifolyólag csatlakozik a Horváth László képviselő által elmondottakhoz, mert ezt közlekedéscélú és –tervező szakemberek szokták készíteni, a képviselő-testület esetleg dönthet arról, hogy mennyi pénzt ad, s ez lehet a határozati javaslat 4./ pontja. Ugyanis az előterjesztés tematikája alapján valószínűsíthető, hogy pénz is kellene. Az 5./ pontba bele kell foglalni a hatástanulmány elkészítését, mert az előterjesztés szakmai részének tartott valami nem az. A hatástanulmánynak azt kell vizsgálnia, hogy hány ember érdekét sérti, és hány ember érdekét szolgálja. Nem lehet úgy eldönteni, hogy lakó-pihenő övezet, s kitiltanak mindent.

Javasolja, hogy ne meghívásos pályázat útján választják ki a közreműködő szakembereket. Ki kell írni a pályázatot, s lesznek szakemberek, akik egymással versenyezve tudják az önkormányzatot ilyen téren megfelelően kiszolgálni.

Ottó Péter polgármester a lakó-pihenő övezetre vonatkozóan kifejti, miszerint az előterjesztés tartalmazza a lehetőségeket, melyek közül a legkézenfekvőbb, ha a „Lakóövezet kezdete” táblához kikerülne, hogy korlátozott várakozási övezet 3,5 tonna feletti járművekkel. Erre utal egy korábbi határozat is, amivel megkeresték a Megyei Közútkezelő Kht-t, aki azt válaszolta, hogy nem működik. Lehet olyat, hogy a becsatlakozó főútvonalakhoz, mellék utakhoz, városon keresztül haladó és lecsatlakozó utakhoz kiteszik a tiltást jelző táblát. Lehet olyan megoldás is, hogy övezeteket jelölnek ki – például lakó-pihenő övezeteket -, ami az ott élők nyugalma érdekében javítaná, másrészt pedig jóval kevesebb táblával lehet megoldani ezt a kérdést.

Ebben a kérdéskörben nehéz megfogni, hogy milyen hatástanulmányt kellett volna készíteni. Ugyanis a határozati javaslat nem arról szól, hogy ezt így meg kell valósítani. Ez egy gondolat, javaslat, ami mellé vagy odaáll a képviselő-testület vagy sem. Amennyiben igen, akkor érdemes vele foglalkozni, s érdemes a feltüntetett szervek és szakemberek bevonásával a feltételeket, végrehajtás ütemét kidolgozni. A Bakony Volán Zrt. úgy került a képbe, hogy helyi járatot üzemeltet a városban, s az azzal kapcsolatos közlekedési feltételeket nekik valamilyen szinten biztosítani kell. Azzal egyetért, hogy a meghívásos pályázat helyett lehet nyílt pályázat is. Azonban felvetődik, hogy a forrást mindehhez honnan teremtik elő. Ugyanakkor az is kérdés, hogy a meghívásos vagy a nyílt pályázat esetében konkrétan mire vonatkozzon a felkérés. Ha csak úgy jelölik meg, hogy Zirc város közlekedési koncepciójának elkészítése, akkor az ajánlattevő nem tudja, konkrétan mit is várnak tőle.

Kovárczi Attila képviselő ezzel egyetért, s ezért mondta, hogy a három pontból álló határozati javaslat nem jó. Kicsit ultimátumszerűnek tartotta azt a mondatot, hogy vagy mellé áll a testület vagy nem. Azt kellene tisztázni, hogy ez az előterjesztés milyen célt kívánt szolgálni. Javasolja – miután említésre került, hogy lesznek regionális pályázatok ebben a vonatkozásban -, hogy a pályázati lehetőségek függvényében készüljön egy előterjesztés időben. A hivatal pedig kérjen be árajánlatot.

Ottó Péter polgármester összegzi a javaslatokat, mely szerint az oktatási bizottság véleménye, hogy készíttessenek koncepciót. Kovárczi Attila képviselő indítványozta, hogy lehetőség szerint pályázati forrásból.

Horváth László képviselő úgy értelmezi képviselőtársa javaslatát, hogy a képviselő-testület döntsön arról, amennyiben a pályázati kiírás megjelenik, akkor az önkormányzat nyújtson be pályázatot közlekedési tanulmányterv elkészítésére.

Ottó Péter polgármester a határozati javaslatot az alábbiak szerint fogalmazza meg:

- „1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete kinyilvánítja szándékát, hogy a város közlekedésfejlesztési koncepcióját lehetőség szerint pályázati támogatásból kívánja elkészíttetni.
- 2./ A képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy kérjen előzetes árajánlatokat a koncepció elkészítésére vonatkozóan, majd annak ismeretében kísérelje figyelemmel a közép-dunántúli régió operatív programjában megjelenő pályázati lehetőségeket.

Felelős: 1./ pont esetében: Ottó Péter polgármester

2./ pont esetében: Dr. Árpásy Tamás jegyző

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ pont esetében: 2009. május 31. (az árajánlatok bekérése)
folyamatos (pályázati kiírások figyelemmel kísérése)”

A polgármester indítványára a képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

61/2009.(III.30.) Kt. számú határozat

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete kinyilvánítja szándékát, hogy a város közlekedésfejlesztési koncepcióját lehetőség szerint pályázati támogatásból kívánja elkészíttetni.
- 2./ A képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy kérjen előzetes árajánlatokat a koncepció elkészítésére vonatkozóan, majd annak ismeretében kísérelje figyelemmel a közép-dunántúli régió operatív programjában megjelenő pályázati lehetőségeket.

Felelős: 1./ pont esetében: Ottó Péter polgármester

2./ pont esetében: Dr. Árpásy Tamás jegyző

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ pont esetében: 2009. május 31. (az árajánlatok bekérése)
folyamatos (pályázati kiírások figyelemmel kísérése)

Ottó Péter polgármester az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot visszavonja tekintettel arra, hogy a város közlekedésfejlesztési koncepciója el fog készülni, s bízzák az elkészítőjére, milyen javaslatokat fogalmaz meg forgalomszervezés szempontjából.

Megjegyzzi, hogy az előterjesztés mellékletében szereplő feladatok – táblák kihelyezése vagy nem kihelyezése – jegyzői hatáskörbe tartoznak. Javasolja, hogy azon táblák kihelyezését, amelyek közvetlen balesetveszély elhárításával kapcsolatosak, a Városüzemeltetési Osztály tegye meg kellő szakmai egyeztetést követően.